



OR-IV.272.2.28.2016

Rzeszów, dnia 30.11.2016 r.

**Do zamieszczenia na stronie
internetowej zamawiającego**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa artykułów promocyjnych” część I i II (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr: 339545-2016, data zamieszczenia: 09.11.2016 r.), zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

- 1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Część I:

- 1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest:**
ACME Agencja Reklamowa Karolina Osierda ul. E. Plater 18a, lok. 8, 43-300 Bielsko - Biała.
- 1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Nr oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja:
		Cena oferty – 100 %	
1.	XD GIFTS Sp. z o.o. ul. Bratnia 1, 60-185 Skórzewo	80,80	80,80
2.	ACME Agencja Reklamowa Karolina Osierda ul. E. Plater 18a, lok. 8, 43-300 Bielsko - Biała	100,00	100,00
3.	Agencja Reklamowa Cieślik „Studio L” Sp. j. ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków	60,12	60,12
4.	Media Consulting Agency Irina Chicherina ul. Słotna 5, 53 -023 Wrocław	88,39	88,39

1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:**Uzasadnienie faktyczne:**

Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) stosownie do art. 91 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.).

Część II:

1.4. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest:
Agencja Reklamowa Cieślik „Studio L” Sp. j. ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków.

1.5. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja
		Cena oferty – 100 %	
1.	ACME Agencja Reklamowa Karolina Osierda ul. E. Plater 18a, lok. 8, 43-300 Bielsko - Biała	Nie dotyczy – oferta odrzucona	
2.	Agencja Reklamowa Cieśliłk „Studio L” Sp. j. ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków	100,00	100,00

1.6 Uzasadnienie faktyczne i prawne:**Uzasadnienie faktyczne:**

Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) stosownie do art. 91 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.).

Część I i II:

2. Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

3. Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

4. Informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

Z up. Zarządu Województwa Podkarpackiego


Lesław Majkut
SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA
Dyrektor Departamentu
Organizacyjno - Prawnego